

Jure Stanić
Put Zlatinovca 10
20355 Opuzen

Opuzen, 8. listopada 2017.

PVJERENIK ZA INFORMIRANJE
Jurišićeva 19
10000 ZAGREB

MINISTARSTVO UPRAVE
Maksimirska 63
10000 ZAGREB

Predmet: Svjesno i namjerno nepoštivanje Zakona o pravu na pristup informacijama

Dana, 26. srpnja 2017. godine kao vijećnik u Gradu Opuzenu na II. sjednici Gradskog vijeća Grada Opuzena (pitanje od 26. srpnja 2017. godine u privitku) pročelnici JUO uputio sam slijedeće pitanje, citiram:

Dana, 13. srpnja 2017. godine uskratili ste predstavniku opozicije mogućnost prisustvovanja pri otvaranju i donošenju odluke o odabiru najpovoljnije ponude za izgradnju sekundarne kanalizacijske mreže na području Grada Opuzena uz kolektore 22. i 23. i izgradnju sekundarne kanalizacijske mreže na području ulica Zagrebačke, Zadarske i Prantrnova - dio projekta. Ostaje nejasno zbog čega ste zauzeli takav stav i postupak prema Gradskom vijećniku uskrativši nama svima informacije koje po zakonu možemo i trebamo dobiti, na naš zahtjev, iako postoji mogućnost klasificiranja predmetne ponude. S obzirom na ranija iskustva koja osobno imam u Gradu, ovakvim postupkom, ne samo mene već sve nas dovodite u sumnju u vašu transparentnost i poštenje. Također nam ostaje nepoznata činjenica koji će se radovi obavljati na dijelovima ulica Zagrebačke, Zadarske i Prantrnova, tko su raniji izvođači i jesu li dobivene uporabne dozvole za navedene pozicije izgrađene kanalizacijske mreže.

S obzirom da smo onemogućeni prisustvovanju odabira najpovoljnije ponude upućujem slijedeći zahtjev i pitanje:

Zašto ste uskratili prisustvovanje oporbenom vijećniku, te molim konkretno i decidirano objašnjenje o odabiru najpovoljnijeg ponuđača uz dostavu kopija svih prispijelih ponuda i prateće dokumentacije na posljednju raspisanu predmetnu ponudu, te tko su bili raniji izvođači iz Zagrebačke, Zadarske i Prantrnova, što će se konkretno raditi u tim ulicama i jesu li uopće izvršeni tehnički prijemi i jesu li dobivene uporabne dozvole za spomenute dionice, a ako jesu molim da mi dostavite kopije istih.

Završen citat.

Nisam bio zadovoljan dobivenim odgovorom te sam zatražio pisani odgovor na što je Pročelnica reagirala i rekla da mi ga neće dati, jer mi je ona odgovorila na postavljeno pitanje i da mi nema više što dodati. Upozorio sam je da pitanjem tražim i dostavu preslika te da očekujem pisani odgovor i na njemu inzistiram.

S obzirom da tražene preslike i odgovor nisam dobio u za to predviđenom poslovničkom roku na slijedećoj sjednici Gradskog vijeća ukazao sam predsjedniku vijeća na povredu članka 87. i 88. Poslovnika te je dao pročelnici na znanje da postupi po Poslovniku.

Rezultat je da odgovor i preslike nisam dobio.

Nadalje, 22. kolovoza 2017. godine temeljem zakona o pravu na pristup informacijama od Pročelnici JUO tražio sam slijedeće, (zahtjev od 22. kolovoza 2017. godine u privitku) citiram:

Temeljem Zakona o pravu na pristup informacijama molim da mi se dostavi popis prometa po partnerima u vidu preslika, bankovnih, poštanskih ili neposredno izvršenih uplata u Gradu Opuzenu za zakupninu državnog poljoprivrednog zemljišta za područje kojim raspolaže Grad Opuzen, a koje su se uplatile od 01. siječnja 2012. godine do 31. srpnja 2017. godine te eventualni pojedinačni iznos zaostalih dugovanja svih zakupoprimalaca. Molim da uz iznos uplate bude evidentirano ime i prezime uplatitelja te datum uplate.

Završen citat

Do danas nisam dobio odgovor niti preslike.

Slično pitanje (upit od 16. prosinca 2011. godine u privitku) postavio sam 16. prosinca 2011. godine, a odgovor sam čekao 5,5 godina i to poslije Presude Upravnog suda u Splitu (Posl. broj: 14 Usl-38/15-10. u privitku) Vrijedno je napomenuti da je Povjerenica za informiranje 5. prosinca 2013. godine kod Prekršajnog suda u Metkoviću podnijela optužni prijedlog (Klasa:UP/II-008-04/12-01/226, od 21. svibnja 2014. u privitku obavijest na osobni zahtjev), a Prekršajni sud u Metkoviću 28. ožujka 2014. godine donio presudu i proglasio krivim Grad Opuzen i odgovornu osobu Gradonačelnika te im izrekao novčanu kaznu. (2 G 340/13, pp 2G 341/13, od 28. ožujka 2014. godine u privitku)

Iz priloženog se može zaključiti da je ovakva pojava u Gradu Opuzenu normalna pojava. Stoga vas molim da ponovo posređujete za ova pitanja koja navodim u tekstu i na pitanja iz priloženog privitka od 21. kolovoza 2017. godine, a njih je dvadesetak. Isto tako molim da se zbog namjernog ponavljanja prekršaja pokrene postupak kod Prekršajnog suda i traži izricanje strože kazne.

Odgovorno tvrdim da je navedeno postupanje namjerno, a mene osobno navodi na razmišljanje da su posrijedi nezakoniti postupci. Iskreno vjerujem da u ovom slučaju neću morati čekati 5.5 godina na odgovor i da eventualna kršenja Zakona odu u zastaru kao i u ranijem slučaju, a nezakonitosti ostanu ne sankcionirane

S poštovanjem.

Jure Stanić



U privitku:

1. Upit od 26. Srpnja 2017.
2. Upit od 22. kolovoza 2017.
3. Upit od 16. prosinca 2011.
4. Obavijest povjerenice za informiranje od 21. svibnja 2014.
5. Preslika provedenog prekršajnog postupka od 28. Ožujka 2014.
6. Postupanje po pravomoćnoj presudi 14 Usl-38/15-10, od 17. Kolovoza 2017.
7. Odgovor na postupanje p pravomoćnoj presudi od 21. kolovoza 2017.
8. Presuda upravnog suda Split 14 Usl-38/15-10 od 30. Rujna 2016.